



CADENA	TVE
PROGRAMA	DESAYUNOS
FECHA	24-04-07
HORA	09:45
INVITADO	Gabriel Elorriaga

MINUTO	PORTADA
00:00:00	DESARROLLO ENTREVISTA
00:00:00	<p>Pregunta: Buenos días. Decía nuestro compañero en La Bolsa que, a lo largo del día, se iba a estar muy pendiente de la comparecencia de Manuel Conthe. Por lo que ha tenido oportunidad de ver, ¿qué le ha parecido o está pareciendo este episodio?</p> <p>Gabriel Elorriaga: Es lógico que en la Bolsa estén pendientes. Todo el mercado financiero se basa en una idea inmaterial pero fundamental: la confianza. Los inversores, las empresas, los mercados, tienen que confiar en que el tráfico es limpio, en que no hay interferencias indeseables... en que no hay influencias políticas en la actuación económica. Y precisamente de eso se está hablando esta mañana en el Congreso: de un Gobierno que ha querido intervenir en una operación entre dos grandes empresas españolas que ha terminado en una operación desastrosa desde el punto de vista estratégico y empresarial –la división de la gran energética española entre empresas italianas y alemanas- y, por lo tanto, hoy es uno de los días en los cuales el debate político está en el núcleo de la sustancia de la Bolsa. Lo cual no es frecuente.</p>
00:00:00	<p>Pregunta: ¿Y quién se pasó de frenada? ¿Conthe, el Gobierno...?</p> <p>Gabriel Elorriaga: Vamos a ver... la estructura que hay ahora de reguladores independientes, que arranca de la última etapa del Felipe González y que la consolidó el PP, tiene una idea fundamental: al frente de quienes regulan el funcionamiento de la economía tiene que haber autoridades independientes que puedan decidir libremente. Lo que ha ocurrido con este Gobierno es que, desde el principio, ha tenido una actitud enormemente intervencionista en la economía y ha puesto al frente de todos los órganos reguladores personas de estricta disciplina política. Es el caso de Conthe –que fue secretario de estado de Economía en el último Gobierno de Solbes con Felipe González-, del Banco de España, de la CNE, donde se ha puesto enfrente a una diputada del PSOE... Desde el principio, se ha roto la lógica del sistema. Los presuntos reguladores independientes, por su extracción, tenían una independencia dudosa. Lo que pasa es que en la práctica se ha ido mucho más allá. Ahora vemos que esos reguladores independientes no han podido soportar las presiones del Gobierno. Conthe ha dicho que la “política industrial del Gobierno era incompatible con el mercado”. Eso, lisa y llanamente, quiere decir que las ganas de meter mano del Gobierno impiden desarrollar su labor a quien tiene que ejercer una labor arbitral del funcionamiento de las instituciones. Es un caso trágico que compromete enormemente la posición y el funcionamiento de la economía española ante todo el mundo. Comprendo que no es un tema que llegue a la opinión pública pero, desde luego, es muy importante y afecta muchísimo al funcionamiento económico español.</p>
00:00:00	<p>Pregunta: Le voy a plantear otro asunto de máxima actualidad. Me refiero a los famosos impresos electorales de Melilla. Finalmente el juez ha decidido archivar el caso. ¿Cómo valoran la situación?</p>



	<p>Gabriel Elorriaga: Ayer hubo dos noticias interesantes que conviene relacionar. Ésa, ese auto que cerró el asunto de Melilla, y la sentencia de la Audiencia Nacional que exculpó a todos los inculcados por el llamado caso del lino. Tienen mucho que ver. En la campaña de hace cuatro años el PSOE basó su estrategia en una falsa acusación que ocupó toda la campaña. No se habló de otra cosa, se dijeron barbaridades, insultos... Una vez más se trató hacer de una estrategia judicial una estrategia política. La ventaja es que en esta ocasión, al menos en el caso de Melilla, (y digo al menos porque lamentablemente se están multiplicando casos muy parecidos de falsas imputaciones que acaban siendo sobreesididas por los tribunales pero que previamente llevan días de escándalo público, con retransmisión de las detenciones y otras muchas cosas...) en esta ocasión la Justicia ha sido rápida y ha podido poner fin a una campaña de difamación en poco tiempo. Lo que ocurrió ayer era algo lógico, lo que todo el mundo anticipaba con sentido común desde el primer momento. Lo que es lamentable es que todavía no hayamos oído las excusas del PSOE y las explicaciones de Interior por lo que ha pasado. Hay que decir muchas cosas. Por ejemplo, el diario El País ha publicado en portadas y completas conversaciones privadas intervenidas por la policía, declaradas secretas en un sumario, porque alguien se las ha hecho llegar. Sobre esa campaña de difamación, alguien debería dar alguna explicación.</p>
00:00:00	<p>Pregunta: Tengo entendido que el PSOE tiene previsto recurrir esta decisión del juez.</p> <p>Gabriel Elorriaga: No me extraña. El caso del lino ha durado cinco años. Ha terminado con una sentencia absolutaria de la Audiencia Nacional y todavía ayer podíamos oír a los responsables del PSOE en Castilla La Mancha insistir en la culpabilidad de los imputados. Cuando digo que esperamos una rectificación, es retórica. Ya sé que el PSOE hace de esta estrategia de difamación una estrategia de campaña. Lo ha hecho en todas las campañas y en ésta también.</p>
00:00:00	<p>Pregunta: Hace unos minutos escuchábamos y empezábamos a debatir la decisión que debe tomar a partir de hoy el Supremo a resueltas de esas siglas, ASB, sobre las elecciones del 27 de mayo. Habida cuenta de lo que nosotros casi nos atreveríamos a calificar de galimatías en torno a las siglas y las posibilidades que pueden generarse de unas decisiones u otras, ¿cuál es a su juicio el panorama que se retrata en este momento?</p> <p>Gabriel Elorriaga: Creo que sobre el tema de ASB hay pocas dudas. El Supremo lo ilegalizará hoy y creo que prácticamente todo el mundo, incluida la propia Batasuna, lo da por hecho. El debate es otro. Es un debate político y puramente jurídico. Es si el Gobierno está haciendo todo lo posible para evitar que el entramado político dependiente de ETA esté presente en las próximas elecciones o no. Lamentablemente, las últimas informaciones dan a entender que no. Hoy un diario nacional publica que la Guardia Civil ha informado a la Audiencia Nacional que ya en la documentación del 2004 en manos de Mikel Antza se hablaba de la posibilidad de utilizar a ANV. Y ayer escuchábamos literalmente al Fiscal General del Estado negarlo. Bueno, pues a la vista está. Parece que esa información la tiene la Guardia Civil, que la ha hecho llegar además y si no se ha querido utilizar es porque no se ha querido. Pero eso encadena con unas declaraciones de la vicepresidenta la primera vez que apareció la posibilidad de que ANV fuese la tapadera de Batasuna en las elecciones. Se apresuró a decir que era un partido perfectamente legal, democrático, que no había problema... Ahora se nos dice que hay problemas en</p>



	<p>candidaturas concretas... Aquí se está viendo una falta de determinación, una voluntad débil por perseguir una estrategia conocida. ETA tiene una necesidad absoluta de participar electoralmente. Entre otras cosas porque su financiación depende de las subvenciones públicas. Este Gobierno, por unas razones que a la mayoría de españoles se escapan, no hace todo lo posible por impedirlo.</p>
00:00:00	<p>Pregunta: En cualquiera de los casos, todavía no hay una decisión respecto a ANV.</p> <p>Gabriel Elorriaga: El problema es que probablemente es tarde para tomar una decisión. No se llegaría a tiempo a declarar la ilegalidad de ANV como tapadera de Batasuna y ETA. Se ha llegado tarde porque durante las últimas cuatro semanas, el Gobierno, empezando por la vicepresidenta, dijo que éste era un partido democrático que condenaba la violencia y que, por tanto, nada había que hacer. Cuando ahora se reconoce que sí había algo que hacer y que efectivamente salta a la vista de cualquiera que un partido con apenas de una docena de militantes no tiene sentido que haya presentado candidaturas en todo el País Vasco... resulta que es demasiado tarde para actuar. Temo que al final se me diga que es una lástima pero que no hemos podido hacerlo. Probablemente si no ha podido hacerlo es porque no ha tenido la diligencia suficiente al principio del proceso. Y no será porque no se ha avisado en los últimos meses.</p>
00:00:00	<p>Pregunta: ¿Sería posible que ANV pudiera resultar ilegalizada de facto sin que se pudieran cortar las noventa candidaturas? ¿Sería suficiente?</p> <p>Gabriel Elorriaga: indudablemente. Nosotros apoyaremos al Gobierno sin ninguna restricción si el final de este proceso es que conseguimos que las candidaturas de ETA no estén presentes en las elecciones. Ahora, en el mientras tanto, tenemos que manifestar nuestras dudas constantes que, lamentablemente, van poniendo en evidencia permanentemente que no se está haciendo todo con la diligencia debida ni hay determinación. Ayer dijo el Fiscal General del Estado que no había evidencia que relacionase a la banda con ANV y hoy está en la portada de los diarios el informe de la Guardia Civil que dice lo contrario. Alguien tendrá que dar una explicación o por su negligencia inexcusable o por una mentira palmaria. Es evidente que lo que se nos viene diciendo no coincide con la información disponible.</p>
00:00:00	<p>Pregunta: En cualquier caso, parece evidente que todos estos episodios alrededor de la llamada izquierda abertzale se producen porque Batasuna sigue sin condenar la violencia y sin poder salir de la ilegalidad.</p> <p>Gabriel Elorriaga: Todo esto ocurre porque ha habido un cambio de estrategia en la forma de enfocar desde el Gobierno la lucha contra el terrorismo. En la tertulia, Alberto decía antes una cosa que uno puede compartir o no pero que, en todo caso, explica bastante qué está ocurriendo. Hay mucha gente y muchos partidos que no comparten la Ley de Partidos. No compartieron su aprobación, su entrada en vigor, la ilegalización de Batasuna... Discrepan con esa estrategia de la lucha contra el terrorismo que nosotros creemos que ha funcionado bien y hasta hace poco también el PSOE ha creído que funcionaba bien: la del Pacto Antiterrorista. Lo que ocurre es que ahora el PSOE diseña su estrategia y aprueba sus resoluciones con los socios que se opusieron a lo otro. ERC e IU, socios actuales del Gobierno, se opusieron y se oponen a la vigencia de la Ley de Partidos, a la ilegalización de Batasuna y a toda la estrategia de persecución y acorralamiento político y social de ETA y su entorno. Lo que hay es una debilidad política del Gobierno fruto de las alianzas que ha querido buscar para esta línea política y que eso repercute en todo.</p>



	<p>¿En qué repercute? En que llevamos tres años dándole alas a Batasuna, permitiéndole que tenga de forma tolerada una presencia pública enorme, que ha recuperado un enorme protagonismo y, por tanto, efectivamente, ahora se ha convertido en un agente inevitable diario de la vida política del País Vasco y, por tanto, de toda España. En fin, eso no era así hace cuatro años porque la ilegalización y su exclusión de la participación electoral en tanto no rompiesen su vinculación con ETA funcionó extraordinariamente bien y llevó tanto a ETA como a ese entramado político y social a una situación de extrema debilidad.</p>
00:00:00	<p>Pregunta: Seguramente mis compañeros querrán preguntarle más por este asunto, pero quiero conducir la pregunta hacia el juicio del 11-M. Escuchábamos a algunos de los jefes de la policía de aquel momento diciendo que no habían encontrado nexos con ETA. Ayer tres etarras declararon ante el Tribunal. El presidente tuvo que reconvenir a varios de ellos. Decían que ellos no habían tenido relación con el terrorismo islamista ni con ninguno de los autores de la masacre. Desde el PP, ¿cómo se administra toda esta información?</p> <p>Gabriel Elorriaga: En primer lugar, con mucho respeto. Estamos viendo un juicio muy importante para España. Tengo la impresión de que está discurrendo de una manera ejemplar. El funcionamiento del tribunal, de la sala... Cosa que parece menor pero no lo es. Cómo una democracia sólida puede someter a juicio a unos terroristas con agilidad, transparencia y aplicación rigurosa de la ley. Cosa que en otros países es difícil. No hemos visto juicios parecidos en Estados Unidos o el Reino Unido. Por tanto, con respeto y admiración por el buen funcionamiento del juicio en primer lugar. En segundo lugar, recordar que las personas osmetidas a juicio fueron detenidas durante el Gobierno del PP. Como es evidente, fue un caso extraordinario el de, cometido un atentado brutal el día 11 y yendo a las urnas el día 14, en el momento en el cual los españoles acudieron a votar, ya estaba detenida una buena parte de los autores de la masacre. Por tanto, todo el mundo sabía cuál era el origen que ahora se está juzgando. A partir de ahí, lo que los jueces decidan... Me parece que el comentario diario lleva a algunos esperpentos. NO sé si alguien esperaba que tres etarras ayer en un juicio, encarcelados por traer a Madrid seiscientos kilos de bombas para intentar volarlas en medio de la ciudad, saliesen ayer autoimputándose de un delito. Es un absurdo. Una persona llamada como testigo que es un terrorista convicto... Hacemos mal comentando diariamente en los dos sentidos los episodios del juicio como si cada uno de ellos fuese dar la razón a unos o a otros. Creo que el juicio es ejemplar, que tenemos que esperar la sentencia.. Espero que consiga condenar a todos y si no que señale cuáles son las líneas de investigación complementarias que hay que seguir.</p>
00:00:00	<p>Pregunta: Más allá de la casuística de ayer... a Esperanza Aguirre y a Ruiz Gallardón se les ha hecho la misma pregunta: a estas alturas de la vista oral, ¿ve relación entre el 11-M y ETA?</p> <p>Gabriel Elorriaga: No estoy metido en el juicio y no tengo un juicio muy formado. Es evidente que la autoría material concreta corresponde a un grupo islamista. Y es mucho más difícil saber si existe alguna conexión indirecta con la banda terrorista ETA u otras partes del entramado islámico. Esa es la parte más difícil, quizá menos importante, del juicio que se está celebrando ahora pero la más importante mirando al futuro. Toda la información de la que se pueda disponer y pueda prevenir en el futuro algo parecido, debe ser prevenida. Insisto: sabiendo lo que sabemos desde las cuarenta y ocho horas posteriores al atentado, es respetar la actuación del a</p>



<p>00:00:00</p>	<p>Justicia y determinar, con una sentencia explícita, qué pasó y qué no sabemos.</p> <p>Pregunta: Le quiero preguntar muchísimas cosas, pero el tiempo se nos echa encima y he de dar paso a mis compañeros de mesa, pero antes, por volver un paso atrás, quiero preguntarle sobre el acto de homenaje de este fin de semana en Bilbao que hizo el lehendakari a las víctimas de atentados de ETA. ¿Qué le pareció al PP? ¿Qué le parece a usted ese acto homenaje que había anunciado ya Ibarretxe hace ya tiempo que se iba a producir?</p> <p>Gabriel Elorriaga: Yo creo que es un acto... una reparación incompleta, tardía y básicamente oportunista, es decir, a mí me parece que muchas víctimas, - tampoco voy a decir una cifra porque no quiero hacer un juicio cuantitativo- no entendieron el sentido del gesto de Ibarretxe y no se sintieron reconfortadas por esa actuación. Es decir, fue una actuación más partidista que de reconciliación. Por otro lado, se entiende mal, es decir, que es muy difícil que Ibarretxe, que también hace una semana dijo que estaba dispuesto a llevar adelante su plan e incluso llevar adelante el referéndum de autodeterminación, incluso aunque ETA no termine sus actividades, es decir, cuando ha incluso recrudescido su mensaje independentista y su voluntad política rupturista hace apenas unos días, que intente jugar varias bazas al mismo tiempo, yo creo que sí se entiende mal. Lo entendieron mal muchas víctimas y por tanto yo creo que ése es un acto muy fallido.</p>
<p>00:00:00</p>	<p>Esther L. Palomera: Por seguir con el asunto del 11-M, es verdad, yo estoy de acuerdo con usted en que el testimonio de los etarras no es determinante para conocer lo que ocurrió en el 11-M, si hubo o no participación de ETA, pero parece que todos los indicios apuntan a que efectivamente la banda terrorista no tuvo ninguna participación en los atentados del 11-M. También creo y estoy de acuerdo con usted en que hay que dejar trabajar a la Justicia y en que no se puede estar permanentemente valorando o reaccionando a las declaraciones de imputados, testigos y a todo lo que está transcurrido en el juicio, pero de alguna manera en su partido se está contribuyendo a eso. De la misma forma que hay otras reacciones cada vez que hay un nuevo paso o una nueva declaración. En el juicio de la Casa de Campo el señor Acebes sale a autojustificar su posición de aquellos días. Quiero después preguntarle: transcurridos tres años de aquel atentado por el que sin duda el PP pagó en las urnas las responsabilidades políticas –si es que las hubiera- por la gestión de aquel atentado, después de tres años, ¿el PP considera que debe hacer alguna autocrítica respecto a su trabajo de oposición en estos tres años? ¿Debería haber pasado antes la página del 11-M?</p> <p>Gabriel Elorriaga: Primero, es que me parece que la referencia a Ángel Acebes es injusta. Es decir, lo que ha ocurrido, y el caso está muy reciente y lo tenemos en la cabeza, es que tras el testimonio de unos testigos en el juicio el PSOE hizo una cosa que llamó de una forma un tanto solemne una declaración institucional insultando, agrediendo, descalificando al señor Acebes y a otros miembros del PP y lógicamente el PP y el señor Acebes y el PP dieron una respuesta a las acusaciones que les planteaba el PSOE, no a lo que habían testificado. Es decir, lo que hemos vivido una vez más es un episodio más de ese intento del PSOE de utilizar todos los resortes para la descalificación del adversario y para el insulto permanente. Por tanto, nada. El PP, desde el principio de este juicio, Ángel Acebes y todos sus miembros están respetuosamente expectantes viendo este juicio y esperando la sentencia y nadie está opinando sobre nada, y si lo hace, pues lo</p>



	siento y no es el PP, pero desde luego, Ángel Acebes no es el caso.
00:00:00	<p>Esther L. Palomera: Pero respecto a la actuación política del PSOE, que parece evidente que quiere recuperar el 11-M como materia de confrontación con ustedes, yo le pregunto concretamente por el PP. ¿Qué es lo que ha hecho mal –si es que ha hecho algo mal- para que tres años después se siga vinculando o hablando únicamente del PP y el 11-M, cuando ustedes ya perdieron las elecciones por lo que pudieron haber hecho mal en aquellos días?</p> <p>Gabriel Elorriaga: He entendido que la pregunta tenía dos partes. La primera, parte...</p>
00:00:00	<p>Esther L. Palomera: Sí, pero la segunda no me la ha contestado.</p> <p>Gabriel Elorriaga: ... era un reproche al PP por salir al paso del juicio, y esa es la parte que he desmentido y ahora viene la segunda parte. La segunda parte me parece que tiene una parte inevitable y otra que sí lo podía haber sido. Me refiero a que España en el 2004 vivió el más importante atentado en su historia, uno de los mayores atentados que se han producido en el mundo occidental como consecuencia del terrorismo islamista y por tanto, es lógico que en España se siga hablando durante muchos años de qué ocurrió, cómo ocurrió y por qué ocurrió. Ahora, que eso tenga una clave política, claro que era perfectamente evitable y se podía haber hecho de otra manera. De hecho, ha sido la práctica habitual en España. Es decir, en España los atentados terroristas, que ha habido lamentablemente muchos a lo largo de los últimos 30 años, no han dado lugar, en términos generales a debates políticos permanentes, como éste, pero éste es que nació así desde el principio. Es decir, desde la utilización política del atentado que hubo entre el 11 y el 14 de marzo por parte del PSOE hasta la comisión de investigación, que fue lo primero que se hizo en el Parlamento recién constituido y que evidentemente no tenía precedentes en España. Es decir, una comisión de investigación que fue exclusivamente dirigida a tratar de imputar responsabilidades políticas al Gobierno anterior por su falta de previsión por la comisión de un atentado o la mala información una vez que se había producido –de esto no había precedentes en España, jamás se había hecho una Comisión de Investigación para exigir responsabilidades políticas por la comisión de un atentado, es muy difícil decir que no esté (politizado?). Si ahora, además, hay un juicio, que es un juicio y afortunadamente hay un juicio, porque eso quiere decir que los culpables o parte de los culpables son puestos a disposición judicial, cada episodio del juicio se ha aprovechado por el PSOE para lanzar diatribas y declaraciones contra el PP, difícilmente el PP puede hacer algo para evitar que hablemos del 11-M. Yo no tengo reproche que hacernos en ese sentido. Creo que es muy lamentable políticamente que estemos hablando de ese atentado desde hace tres años y que sea el elemento básico de oposición del Gobierno a la oposición, pero en fin, el PP desde luego, lo que tampoco puede hacer es permanecer inerte ante las agresiones y ataques y dar sus explicaciones.</p>
00:00:00	<p>Alberto Surio: Para que podamos hablar todos: os pido concreción tanto en las preguntas como en las respuestas, Alberto.</p> <p>Alberto: Hola, buenos días.</p>



	<p>Gabriel Elorriaga: Buenos días.</p>
00:00:00	<p>Alberto Surio: En los últimos años de esta legislatura las relaciones del PP con los nacionalistas vascos y catalanes han sido bastante tensas. De cara al futuro, ¿cabe rehacer los puentes de diálogo y complicidad con los nacionalistas vascos y los catalanes? ¿Ve condiciones para ello? Y se lo pregunto porque hace pocos días ha trascendido un encuentro entre Josu Jon Imaz, Mariano Rajoy y Durán i Lleida, si puede confirmar o no ese encuentro y si ese encuentro sirve para rehacer esos puentes.</p> <p>Gabriel Elorriaga: El PP y Mariano Rajoy personalmente nunca ha dejado de mantener contactos fluidos, a veces directos, a veces más indirectos, telefónicos, o lo que sea, pero con las fuerzas nacionalistas ideológicamente más próximas. Estoy pensando en las que se sitúan en el ámbito del centro derecha, estoy pensando en CiU, en el PNV, CC. Esto ha sido una constante, no es una novedad de ahora. Es evidente que en esta legislatura, sobre todo en el caso de CiU y también en el caso del PNV antes, tenemos profundas discrepancias políticas que hace muy difícil ningún tipo de colaboración política. Eso es evidente en el caso del PNV y algo más matizable en el caso de CiU. Ahora, somos un partido democrático, con voluntad de Gobierno, hemos gobernando y gobernamos ahora con muchas fuerzas políticas de corte nacionalista regionalista, con el Partido Aragonés Regionalista en algunos sitios, con CC en otros, en fin, entra en la normalidad democrática y, desde luego, si se diera la circunstancia, el PP intentaría, como hizo en 1996, establecer acuerdos sobre los puntos que nos unen, dejando al margen los que nos separan.</p>
00:00:00	<p>Alberto Surio: ¿Incluso con el PNV?</p> <p>Gabriel Elorriaga: Incluso con el PNV, si fuese posible, aunque si digo que a día de hoy eso me parece una hipótesis extraordinariamente remota.</p>
00:00:00	<p>Esther Jaén: Al hilo de lo que decía, el PSOE tiene que pedir perdón por lo de Melilla, le pregunto si es capaz de aplicarse la medicina en su partido, con respecto al juicio del 11-M, lo que se está viendo, ¿debería pedir perdón el PP, por ejemplo, por haber hecho unas 600 preguntas en el Parlamento, por haber hablado de los suicidas de Leganés –lo hizo la señora Alicia Castro infinidad de veces- o debería pedir perdón el diario ‘El Mundo’, que era quien alentaba las preguntas con filtraciones en el sumario?</p> <p>Gabriel Elorriaga: Hay una diferencia esencial en los dos casos que se toma. En el primer caso hay una sentencia firme, irrecurrible, el segundo, no. Es un juicio que está en curso. Es decir, en el 11-M habrá que pedir perdón caso, habrá que pedirlo o no, cuando haya una sentencia firme, pero no la hay.</p>
00:00:00	<p>Esther Jaén: Me lo aplaza, en todo caso.</p> <p>Gabriel Elorriaga: En todo caso es una pregunta sobre un futuro que no se ha producido. Lo segundo es que, vamos a ver, aquí hay muchas cosas en que hay que dar explicaciones y muchos perdones que pedir, porque en este momento también está publicado un nuevo desmentido que fue Rodríguez Zapatero quien informó a los principales medios de comunicación del país de que había terroristas</p>



	suicidas entre las víctimas de los trenes.
00:00:00	<p>Esther L. Palomera: En los medios de comunicación, en algunos.</p> <p>Gabriel Elorriaga: A los periódicos. Bueno, publica, y todo el mundo sabe, que fueron todos. No tengo ningún rubor, porque es públicamente conocido, y por tanto, es decir, hay muchas cosas que se han dicho y muchas explicaciones que dar, pero insisto, aquí hay dos puntos o dos situaciones distintas, y es que hay un juicio en curso que habrá que esperar a ver cómo termina.</p>
00:00:00	<p>Pregunta: Vamos a terminar nosotros, porque estamos a punto de que llegue la hora límite, pero sí quiero que me haga una reflexión de 30 segundos sobre los resultados de esta primera vuelta de las elecciones Presidenciales en Francia.</p> <p>Gabriel Elorriaga: Digamos como posición partidista, nosotros estamos encantados de que quien representa a nuestro partido en Francia o quien está hermanado con nosotros en Francia haya obtenido la primera posición y que Sarkozy haya obtenido un magnífico resultado y espero que gane y que sea presidente de la república. Más allá de ello, España –más allá de posiciones partidistas- Sarkozy sería un buen presidente de Francia, es una persona muy comprometida con España, que ha tenido una actuación ejemplar al frente del Ministerio del Interior en la lucha contra el terrorismo de ETA, que es un buen amigo de España, que tiene incluso relaciones familiares muy estrechas con España y por tanto, nos conviene desde todos los puntos de vista que Sarkozy salga vencedor en la segunda vuelta. Me parece que algunos son demasiado aventurados a la hora de establecer ya el resultado de la segunda vuelta. Yo, desde luego, deseo que gane Sarkozy, pero quedan 15 días de campaña y las cosas están muy igualadas y habrá que esperar.</p>
00:00:00	Pregunta: Habrá que esperar hasta el 6 de mayo y comentarlo el día 7.
REALIZADO POR	JAC/IMV