



INFORME QUE S'EMET EN RELACIÓ A LA FACTURACIÓ DE SERVEIS PER PART DE CCM ESTRATÈGIES I SALUT, SL A L'EMPRESA DE CAPITAL INTEGRAMENT MUNICIPAL INNOVA, SA

ANTECEDENTS:

I. L'Alcalde ha sol·licitat de la secretaria i de la intervenció de la Corporació, que analitzin si la facturació de serveis d'assessorament per part de CCM ESTRATÈGIES I SALUT, SL a la societat de capital íntegrament municipal, INNOVA,SL (avui SA) s'ajusta a la legalitat, que es determinin si s'escau les eventuais irregularitats i que es determinin també en aquest cas les conseqüències i responsabilitats que se'n podrien derivar.

II. D'acord amb aquesta petició s'ha sol·licitat informació a INNOVA, SA sobre l'esmentada contractació, essent-nos facilitada la següent:

- Factures emeses per la societat CCM ESTRATÈGIES I SALUT, SL, entre el març de 2007 i juny de 2011. Les emeses entre març de 2007 i desembre 2007 referides al contracte signat amb INNOVA en data 15 de març de 2007 en concepte d'elaboració d'estudis sobre INNOVA, el GRUP SAGESSA, TECNOPARC i el Nou Hospital de Reus. La resta de factures presenten com a concepte "serveis de consultoria estratègica".

L'import del contracte de 15 de març de 2007 ascendeix a 160.000 € (IVA exclòs). La resta s'eleva a 560.120'82 € (IVA exclòs).

El total facturat per l'empresa CCM ESTRATÈGIES I SALUT, SL ascendeix 720.120'82 € (IVA exclòs)

- Contracte data 15 de març de 2007 en concepte d'elaboració d'estudis sobre INNOVA, el GRUP SAGESA, TECNOPARC i el Nou Hospital de Reus.

- Carta del director de l'empresa CCM ESTRATÈGIES I SALUT, SL, que remet a INNOVA una "Relació de treballs realitzats". Aquest document consta de dos fulls a una sola cara que relacionen les tasques que CCM ESTRATÈGIES I SALUT, SL declara haver realitzat durant la vigència del contracte de 15 de març de 2007.

- Resum del protocol de contractació de la societat INNOVA, aprovat pel consell d'administració de 29 d'abril 2005.

III. L'anàlisi i les conclusions que es formularan a continuació es fonamenten única i exclusivament en els antecedents i la documentació facilitada per INNOVA, que s'ha relacionat anteriorment.

FONAMENTS DE DRET

I. Procediment de contractació

La primera qüestió a analitzar és si la contractació a la que suposadament obeeixen les factures més amunt esmentades es va realitzar seguint els procediments legalment establerts i si l'òrgan contractant tenia competència i facultats suficients per a fer-ho.

Respecte a les facultats i competències de l'òrgan contractant cal dir:



Pel que al contracte de 15 de març de 2007 fou signat per l'aleshores Director General d'INNOVA, Sr. Josep Prat Domenech.

Tot i que d'acord amb facultats conferides al Director General en virtut dels acords socials de 30 d'abril de 2004, elevats a públics mitjançant escriptura atorgada el 7 de maig de 2004, aquest òrgan seria competent per a la signatura del contracte, pel seu import, 160.000 € (IVA exclòs), i tenint en compte el protocol de contractació d'INNOVA aquest contracte hauria d'haver estat aprovat o atorgat pel Conseller Delegat de la Societat, actes que no consten a la informació lliurada.

Respecte al procediment cal dir que de conformitat amb l'esmentat protocol, que la societat va aprovar per donar compliment al principis de publicitat i concurrència que la legislació de contractes del sector públic vigent a la data exigia (RDL 2/2000, de 16 de juny), aquest contracte hauria d'haver estat adjudicat amb un procés previ de publicitat, que no consta acreditada en els antecedents facilitats per INNOVA.

Pel que fa a les factures emeses per l'empresa CCM ESTRATÈGIES I SALUT, SL a partir del mes de gener 2008 i fins el mes de juny de 2011, que s'eleven en conjunt a 560.120'82 € (IVA exclòs) no consta, d'acord amb el antecedents facilitats per INNOVA, que s'hagi portat a terme cap mena de procediment de contractació previ.

Cal tenir en compte que, considerant l'import d'aquestes darreres factures, la suposada contractació hauria d'haver estat considerada harmonitzada d'acord amb allò que disposava l'article 2 RDL 2/2000, de 16 de juny, vigent en el moment d'iniciar-se l'emissió de factures en concepte de "serveis de consultoria estratègica".

D'acord amb això hauria d'haver-se sotmès a les regles que RDL 2/2000, de 16 de juny estableix per a les administracions públiques respecte a la capacitat de l'empresa contractista, publicitat, procediment de licitació i formes d'adjudicació. Cap d'aquestes previsions s'han observat si atenem als antecedents facilitats per INNOVA.

II. Capacitat de l'empresa CCM ESTRATÈGIES I SALUT, SL

Caldria dir també, en relació a l'empresa contractista, que la Societat CCM ESTRATÈGIES I SALUT SL es constitueix el dia 7 de març de 2007, segons consta referit en el propi contracte formalitzat amb INNOVA. Vuit dies més tard de la seva constitució, el dia 15 de març de 2007, es signa el contracte de consultoria i assistència amb INNOVA. Malgrat que la societat es trobava recentment constituïda, l'apartat II del "Manifesten" del contracte s'indica que: *"el proveïdor està especialitzat en l'elaboració d'estudis tècnics i projectes, així com en l'assessorament tècnic, jurídic i econòmic-financer per a la consecució de polítiques, estratègies, organització, gestió en matèria de serveis personals, especialment d'aquells que puguin estar relacionats amb l'àmbit de la salut, i al disposar dels mitjans tècnics i humans necessaris, està interessada en prestar els serveis d'assessorament tècnic que precisa el client."* No consta cap document que acrediti la capacitat i solvència tècnica i professional que s'exposa al contracte.

Cal tenir en compte que l'article 15 RDL 2/2000, de 16 de juny, estableix com a requisit per contractar amb les administracions públiques l'acreditació de la solvència econòmica, financera, tècnica o professional, d'acord amb els articles 16 a 19 del mateix text legal, vigent en el moment d'iniciar-se la suposada relació contractual entre INNOVA i CCM ESTRATÈGIES I SALUT SL.



Com s'ha referit en el fonament anterior aquests preceptes serien plenament aplicables a INNOVA, en relació a les contractacions que per la seva quantia hagin de ser considerades harmonitzades. Si considerem el conjunt de les factures emeses per CCM ESTRATÈGIES I SALUT SL el seu import s'eleva 720.120'82 € (IVA exclòs) superant clarament el llindar dels contractes que ha de ser considerats harmonitzats. També es supera àmpliament aquest llindar si considerem aïlladament les factures emeses entre el mes de gener de 2008 i el mes de juny 2011.

III. Termini de la contractació

El termini del contracte formalitzat el 15 de març de 2007, era de nou mesos i mig (del 15 de març de 2007 al 31 de desembre de 2007). No consta cap acord de pròrroga del contracte ni del seu possible objecte concret, per tant, la contractació a partir del 1 de gener de 2008 i fins el 30 de juny de 2011, que en termes acumulats excedeix dels llindars dels contractes harmonitzats, hauria requerit d'un procediment de contractació i adjudicació d'acord amb els principis de concurrència, publicitat, igualtat, no discriminació i els procediments previstos a la normativa de contractació.

Tal i com ja s'ha esmentat en fonament de dret I, no consta pels antecedents facilitats per INNOVA que s'hagi donat compliment a cap de les prescripcions legals esmentades, constituint per tant una via de fet o una contractació verbal, que només és admissible en els casos d'emergència.

IV. Justificació de la despesa

Les factures mantes vegades esmentades es troben signades, es a dir conformades, pel senyor Josep Prat Domènech, Director general d'INNOVA. Com a document justificatiu dels serveis objecte del contracte únicament consta un document de data 25 de febrer de 2008 signat pel senyor Carles Manté, com a soci director de CCM ESTRATÈGIES I SALUT SL. L'esmentat document consta de dues pàgines a una sola cara on de forma vaga i imprecisa s'explica el contingut del suposat servei teòricament prestat i referit exclusivament a l'exercici 2007.

Si atenem al contingut del contracte CCM ESTRATÈGIES I SALUT SL hauria d'haver lliurat a INNOVA uns Estudis sobre INNOVA, el GRUP SAGESA, TECNOPARC i el Nou Hospital de Reus durant el mes de desembre de 2007. igualment juntament amb les factures mensuals hauria d'haver lliurat un report sobre l'evolució dels treballs encomanats, incorporant la part dels estudis realitzats fins al moment. No consta que cap d'aquests reports ni els estudis s'hagin lliurat.

Del 1 de gener de 2008 i fins el 30 de juny de 2011, no consta cap document, informe, memòria, treball o resum d'activitats fetes, ni programació de cap mena, l'únic document que hi consta són les factures.

En aquest sentit cal recordar les sentències 16/2010, 17/2010 i 18/2010 de 8 de setembre del Tribunal de Comptes, relatives a l'Ajuntament de Marbella, on s'apreciava la responsabilitat comptable en els fons de tres societats participades per aquest Ajuntament en relació a pagaments que no comptaven amb documentació justificativa suficient. Analitza el Tribunal diversos pagaments a proveïdors on només existeix una mínima justificació formal en concepte d'honoraris professionals, que es considerada pel Tribunal com *"absolutament insuficient ja que l'únic mitjà de prova per a per a acreditar la realitat de l'encàrrec i el servei és la declaració del propi*



professional (...) amb mers testimonis personals sense aportació dels informes i treballs que es diuen realitzats". La sola factura no és suficient.

Per tant, a la vista de la jurisprudència del Tribunal de Comptes aquests pagaments poden ser constitutius de responsabilitat comptable exigible davant aquest Tribunal.

CONCLUSIONS:

Les irregularitats que fins ara s'han posat de manifest, i sempre tenint en compte els antecedents i documentació que han estat facilitats per INNOVA poden arribar a donar lloc a dos tipus de responsabilitats.

a) Responsabilitat comptable

En primer lloc cal dir que el Sr. Josep Prat, aleshores Director General d'INNOVA, podria d'haver incorregut en la responsabilitat comptable prevista als articles 38 i següents de la Llei 2/1982, de 12 de maig, del Tribunal de Comptes.

Concretament l'article 38 suara esmentat disposa :

" Uno. El que por acción u omisión contraria a la Ley originare el menoscabo de los caudales o efectos públicos quedará obligado a la indemnización de los daños y perjuicios causados.

Dos. La responsabilidad podrá ser directa o subsidiaria.

Tres. La responsabilidad directa será siempre solidaria y comprenderá todos los perjuicios causados.

Cuatro. Respecto a los responsables subsidiarios, la cuantía de su responsabilidad se limitará a los perjuicios que sean consecuencia de sus actos y podrá moderarse en forma prudencial y equitativa.

Cinco. Las responsabilidades, tanto directas como subsidiarias, se transmiten a los causahabientes de los responsables por la aceptación expresa o tácita de la herencia, pero sólo en la cuantía a que ascienda el importe líquido de la misma."

Tenint en compte que d'acord el contingut del núm. 1 d'aquest article la responsabilitat comptable pot derivar també de la omissió, caldria considerar la possible responsabilitat dels titulars dels altres òrgans societaris que ostentessin competències en matèria de contractació.

b) Responsabilitat penal

En segon lloc es podria haver incorregut per part del Sr. Josep Prat, aleshores Director General d'INNOVA i del Sr. Carles Manté, soci i director de l'empresa CCM ESTRATÈGIES I SALUT SL, que signa part de les factures lliurades per l'empresa, algun dels tipus previstos en el Codi Penal, en el Capítol XIII del Títol XIII (delictes societaris), en el Títol XVIII (de les falsedats) i en el Títol XIX (delictes contra l'Administració Pública).

Pel que fa a la possible responsabilitat del Director General d'INNOVA en aquell moment, Sr. Josep Prat, caldria esmentar dins del primer bloc (delictes societaris) l'article 295 del Codi Penal que estableix que :

"Los administradores de hecho o de derecho o los socios de cualquier sociedad constituida o en formación, que en beneficio propio o de un tercero, con abuso de las funciones propias de su cargo, dispongan fraudulentamente de los bienes de la sociedad o contraigan obligaciones a cargo de ésta



causando directamente un perjuicio económicamente evaluable a sus socios, depositarios, cuentaparticipes o titulares de los bienes, valores o capital que administren, serán castigados con la pena de prisión de seis meses a cuatro años, o multa del tanto al triplo del beneficio obtenido "

També caldria tenir en compte també respecte al Sr. Josep Prat i dins del bloc delictes contra l'Administració Pública, l'article 432 del Codi Penal, que disposa que :

"1. La autoridad o funcionario público que, con ánimo de lucro, sustrajere o consintiere que un tercero, con igual ánimo, sustraiga los caudales o efectos públicos que tenga a su cargo por razón de sus funciones, incurrirá en la pena de prisión de tres a seis años e inhabilitación absoluta por tiempo de seis a diez años.

2. Se impondrá la pena de prisión de cuatro a ocho años y la de inhabilitación absoluta por tiempo de diez a veinte años si la malversación revistiera especial gravedad atendiendo al valor de las cantidades sustraídas y al daño o entorpecimiento producido al servicio público. Las mismas penas se aplicarán si las cosas malversadas hubieran sido declaradas de valor histórico o artístico, o si se tratara de efectos destinados a aliviar alguna calamidad pública.

3. Cuando la sustracción no alcance la cantidad de 4.000 euros, se impondrán las penas de multa superior a dos y hasta cuatro meses, prisión de seis meses a tres años y suspensión de empleo o cargo público por tiempo de hasta tres años."

Pel que fa a la possible responsabilitat del Sr. Manté caldria tenir en compte l'article 392 del Codi Penal que estableix que:

"1. El particular que cometiere en documento público, oficial o mercantil, alguna de las falsedades descritas en los tres primeros números del apartado 1 del artículo 390, será castigado con las penas de prisión de seis meses a tres años y multa de seis a doce meses.

2. Las mismas penas se impondrán al que, sin haber intervenido en la falsificación, traficare de cualquier modo con un documento de identidad falso. Se impondrá la pena de prisión de seis meses a un año y multa de tres a seis meses al que hiciere uso, a sabiendas, de un documento de identidad falso.

Esta disposición es aplicable aun cuando el documento de identidad falso aparezca como perteneciente a otro Estado de la Unión Europea o a un tercer Estado o haya sido falsificado o adquirido en otro Estado de la Unión Europea o en un tercer Estado si es utilizado o se trafica con él en España."

Respecte als punts 1r i 3r de l'article 390.1 s'haurà de tenir en compte allò que disposa l'article 6.1 f) del RD 1496/2003, de 28 de novembre, pel qual s'aprova el Reglament pel qual es regulen les obligacions de facturació, i es modifica el Reglament de l'Impost sobre el Valor Afegit, que exigeix la descripció de les operacions que donen lloc a la factura com a element essencial de la mateixa.

Aquest és el nostre parer que sotmetem a qualsevol altre més fonamentat en dret.

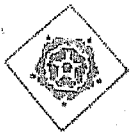
El secretari general

Jaume Renyer Alimbau

L'interventor general

Baldomero Rovira López

Reus, 20 de juny de 2012



INFORME QUE S'EMET EN RELACIÓ A LA FACTURACIÓ DE SERVEIS PER PART DEL SR. JORGE R. BATESTENZA A L'EMPRESA DE CAPITAL INTEGRAMENT MUNICIPAL INNOVA, SA

ANTECEDENTS:

I. l'Alcalde ha sol·licitat de la secretaria i de la intervenció de la Corporació, que analitzin si la facturació de serveis d'assessorament per part del Sr. Jorge R. Batesteza a la societat de capital íntegrament municipal, INNOVA,SL (avui SA) s'ajusta a la legalitat, que es determinin si s'escau les eventuais irregularitats i que es determinin també en aquest cas les conseqüències i responsabilitats que se'n podrien derivar.

II. D'acord amb aquesta petició s'ha sol·licitat informació a INNOVA, SA sobre l'esmentada contractació, essent-nos facilitada la següent:

- Factures emeses pel Sr. Jorge R. Batesteza , entre el mes de juny de 2007 i el mes de desembre de 2010, referides als contractes signats amb INNOVA en dates 4 de juny de 2007, 15 de febrer de 2009 i 15 de juliol de 2010, en concepte en tots tres casos d'assessorament tècnic en ordre a la realització de les inversions que té projectades INNOVA en infraestructures de caràcter sanitari.

L'import del contracte de 4 de juny de 2007 ascendeix a 180.000 € (IVA exclòs).

L'import del contracte de 15 de feber de 2009 ascendeix a 153.000 € (IVA exclòs).

L'import del contracte de 15 de juliol de 2010 ascendeix a 54.000 € (IVA exclòs).

El total facturat pel contractista ascendeix 387.000 € (IVA exclòs)

- Contractes signats pel Sr. Jorge R. Batesteza amb INNOVA en dates 4 de juny de 2007, 15 de febrer de 2009 i 15 de juliol de 2010, en concepte en tots tres casos d'assessorament tècnic en ordre a la realització de les inversions que té projectades INNOVA en infraestructures de caràcter sanitari

- Resum del protocol de contractació de la societat INNOVA, aprovat pel consell d'administració de 29 d'abril 2005.

III. L'anàlisi i les conclusions que es formularan a continuació es fonamenten única i exclusivament en els antecedents i la documentació facilitada per INNOVA, que s'ha relacionat anteriorment.

FONAMENTS DE DRET

I. Procediment de contractació

La primera qüestió a analitzar és si la contractació a la que suposadament obeeixen les factures més amunt esmentades es va realitzar seguint els procediments legalment establerts i si l'òrgan contractant tenia competència i facultats suficients per a fer-ho.

Respecte a les facultats i competències de l'òrgan contractant cal dir:



Els tres contractes més amunt esmentats foren signats per l'aleshores Director General d'INNOVA, Sr. Josep Prat Domenech.

Tenint en compte que l'objecte dels contractes és el mateix i que no existeix solució de continuïtat entre ells haurien de ser tractats com una sola contractació, tenint en compte que la normativa de contractació del sector públic no admet el fraccionament dels contractes a fi d'evitar les normes relatives a la preparació, licitació i adjudicació dels mateixos.

Tenint en compte el que s'acaba d'esmentar, tot i que d'acord amb facultats conferides al Director General en virtut dels acords socials de 30 d'abril de 2004, elevats a públics mitjançant escriptura atorgada el 7 de maig de 2004, aquest òrgan seria competent per a la signatura dels contractes, pel seu import acumulat, 387.000 € (IVA exclòs), i tenint en compte el protocol de contractació d'INNOVA aquesta contractació hauria d'haver estat aprovada o atorgat o bé pel Consell d'Administració de la Societat o bé pel seu Conseller Delegat, actes que no consten a la informació lliurada.

Respecte al procediment cal dir que atenent a l'import acumulat dels contractes (387.000 € IVA exclòs), aquesta contractació hauria d'haver estat considerada harmonitzada d'acord amb allò que disposava l'article 2 RDL 2/2000, de 16 de juny, vigent en la data del primer contracte.

D'acord amb això hauria d'haver-se sotmès a les regles que RDL 2/2000, de 16 de juny, establí per a les administracions públiques respecte a la capacitat de l'empresa contractista, publicitat, procediment de licitació i formes d'adjudicació. Cap d'aquestes previsions s'han observat si atenem als antecedents facilitats per INNOVA.

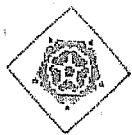
II. Justificació de la despesa

Les factures mensuals corresponents a la contractació que ens ocupa es troben signades, es a dir conformades, pel senyor Josep Prat Domènech, Director general d'INNOVA.

No obstant no consta cap document justificatiu dels serveis objecte del contracte, ni cap informe, memòria, treball o resum d'activitats fetes, ni programació de cap mena, l'únic document que consta com a antecedent són les factures.

Si atenem al contingut del contracte juntament amb les factures mensuals el contractista hauria d'haver lliurat un informe mensual sobre l'evolució dels treballs encomanats, i acreditar trobar-se al corrent de les seves obligacions fiscals i laborals. No consta que cap d'aquests informes ni justificació s'hagin lliurat.

En aquest sentit cal recordar les sentències 16/2010, 17/2010 i 18/2010 de 8 de setembre del Tribunal de Comptes, relatives a l'Ajuntament de Marbella, on s'apreciava la responsabilitat comptable en els fons de tres societats participades per aquest Ajuntament en relació a pagaments que no comptaven amb documentació justificativa suficient. Analitza el Tribunal diversos pagaments a proveïdors on només existeix una mínima justificació formal en concepte d'honoraris professionals, que es considera pel Tribunal com *"absolutament insuficient ja que l'únic mitjà de prova per a per a acreditar la realitat de l'encàrrec i el servei és la declaració del propi professional (...)* amb mers testimonis personals sense aportació dels informes i treballs que es diuen realitzats". La sola factura no és suficient.



Per tant, a la vista de la jurisprudència del Tribunal de Comptes aquests pagaments poden ser constitutius de responsabilitat comptable exigible davant aquest Tribunal.

CONCLUSIONS:

Les irregularitats que fins ara s'han posat de manifest, i sempre tenint en compte els antecedents i documentació que han estat facilitats per INNOVA poden arribar a donar lloc a dos tipus de responsabilitats.

a) Responsabilitat comptable

En primer lloc cal dir que el Sr. Josep Prat, aleshores Director General d'INNOVA, podria d'haver incorregut en la responsabilitat comptable prevista als articles 38 i següents de la Llei 2/1982, de 12 de maig, del Tribunal de Comptes.

Concretament l'article 38 suara esmentat disposa :

" Uno. El que por acción u omisión contraria a la Ley originare el menoscabo de los caudales o efectos públicos quedará obligado a la indemnización de los daños y perjuicios causados.

Dos. La responsabilidad podrá ser directa o subsidiaria.

Tres. La responsabilidad directa será siempre solidaria y comprenderá todos los perjuicios causados.

Cuatro. Respecto a los responsables subsidiarios, la cuantía de su responsabilidad se limitará a los perjuicios que sean consecuencia de sus actos y podrá moderarse en forma prudencial y equitativa.

Cinco. Las responsabilidades, tanto directas como subsidiarias, se transmiten a los causahabientes de los responsables por la aceptación expresa o tácita de la herencia, pero sólo en la cuantía a que ascienda el importe líquido de la misma."

Tenint en compte que d'acord el contingut del núm. 1 d'aquest article la responsabilitat comptable pot derivar també de la omisió, caldria considerar la possible responsabilitat dels titulars dels altres òrgans societaris que ostentessin competències en matèria de contractació.

b) Responsabilitat penal

En segon lloc es podria haver incorregut per part del Sr. Josep Prat, aleshores Director General d'INNOVA i del Sr. Jorge R. Batesteza, algun dels tipus previstos en el Codi Penal, en el Capítol XIII del Títol XIII (delictes societaris), en el Títol XVIII (de les falsedats) i en el Títol XIX (delictes contra l'Administració Pública).

Pel que fa a la possible responsabilitat del Director General d'INNOVA en aquell moment, Sr. Josep Prat, caldria esmentar dins del primer bloc (delictes societaris) l'article 295 del Codi Penal que estableix que :

"Los administradores de hecho o de derecho o los socios de cualquier sociedad constituida o en formación, que en beneficio propio o de un tercero, con abuso de las funciones propias de su cargo, dispongan fraudulentamente de los bienes de la sociedad o contraigan obligaciones a cargo de ésta causando directamente un perjuicio económicamente evaluable a sus socios, depositarios, cuentaparticipes o titulares de los bienes, valores o capital que administren, serán castigados con la pena de prisión de seis meses a cuatro años, o multa del tanto al triplo del beneficio obtenido "



També caldria tenir en compte també respecte al Sr. Josep Prat i dins del bloc delictes contra l'Administració Pública, l'article 432 del Codi Penal, que disposa que :

1. La autoridad o funcionario público que, con ánimo de lucro, sustrajere o consintiere que un tercero, con igual ánimo, sustraiga los caudales o efectos públicos que tenga a su cargo por razón de sus funciones, incurrirá en la pena de prisión de tres a seis años e inhabilitación absoluta por tiempo de seis a diez años.
2. Se impondrá la pena de prisión de cuatro a ocho años y la de inhabilitación absoluta por tiempo de diez a veinte años si la malversación revistiera especial gravedad atendiendo al valor de las cantidades sustraídas y al daño o entorpecimiento producido al servicio público. Las mismas penas se aplicarán si las cosas malversadas hubieran sido declaradas de valor histórico o artístico, o si se tratara de efectos destinados a aliviar alguna calamidad pública.
3. Cuando la sustracción no alcance la cantidad de 4.000 euros, se impondrán las penas de multa superior a dos y hasta cuatro meses, prisión de seis meses a tres años y suspensión de empleo o cargo público por tiempo de hasta tres años."

Pel que fa a la possible responsabilitat del Sr. Jorge R. Batesteza caldria tenir en compte l'article 392 del Codi Penal que estableix que:

1. El particular que cometiere en documento público, oficial o mercantil, alguna de las falsedades descritas en los tres primeros números del apartado 1 del artículo 390, será castigado con las penas de prisión de seis meses a tres años y multa de seis a doce meses.
2. Las mismas penas se impondrán al que, sin haber intervenido en la falsificación, traficare de cualquier modo con un documento de identidad falso. Se impondrá la pena de prisión de seis meses a un año y multa de tres a seis meses al que hiciere uso, a sabiendas, de un documento de identidad falso.

Esta disposición es aplicable aun cuando el documento de identidad falso aparezca como perteneciente a otro Estado de la Unión Europea o a un tercer Estado o haya sido falsificado o adquirido en otro Estado de la Unión Europea o en un tercer Estado si es utilizado o se trafica con él en España."

Respecte als punts 1r i 3r de l'article 390.1 s'haurà de tenir en compte allò que disposa l'article 6.1 f) del RD 1496/2003, de 28 de novembre, pel qual s'aprova el Reglament pel qual es regulen les obligacions de facturació, i es modifica el Reglament de l'Impost sobre el Valor Afegit, que exigeix la descripció de les operacions que donen lloc a la factura com a element essencial de la mateixa.

Aquest és el nostre parer que sotmetem a qualsevol altre més fonamentat en dret.

El secretari general

Jaume Rényer Alimbau

Reus, 20 de juny de 2012

L'interventor general

Baldomero Rovira López